



КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 92/PUU-XXI/2023

Минимальные требования к возрастному цензу для кандидатов в президенты и вице-президенты

- Заявитель** : Аркаан Вахью Ре А
- Форм судебного процесса** : Судебный пересмотр Закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) против Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945).
- Судебный иск** : Проверка статьи 169 буква q Закона 7/2017 против статьи 17, статьи 28С пункт (1), статьи 28D пункт (1) и пункт (3), статьи 28I пункт (1), пункт (2) и пункт (4), и статьи 28J пункт (1) Конституции 1945 года.
- Судебный запрет** : Признать ходатайство заявителя неприемлемым
- Дата** : Понедельник, 16 октября 2023 года.

РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель является гражданином Индонезии и потенциальным адвокатом, который считает, что его права ущемлены положениями о минимальном возрасте для кандидатов в Президенты и Вице-президенты. Заявитель достиг совершеннолетия по закону, так как ему/ей 27 лет, что свидетельствует о его/ее дееспособности, и, соответственно, он/она имеет равное право быть избранным в качестве кандидата на эти должности.

Заявитель включен в постоянный список избирателей для всеобщих выборов 2024 года на избирательном участке № 1, деревня Пахалетен, район Какас, регентство Минахаса, провинция Северный Сулавеси.

С точки зрения Заявителя, как гражданина Индонезии, обладающего правом голоса, законодательство должно предусматривать более широкий выбор кандидатов в Президенты или Вице-президенты. Вместо ограничения минимальным возрастом 40 лет, должно быть установлено право быть избранным для кандидатов в возрасте не менее 25 лет.

Ходатайство Заявителя представляет собой ходатайство о проверке конституционности нормы Закона № 7/2017, которая, по его мнению, противоречит Конституции 1945 года. Поскольку ходатайство касается проверки закона на соответствие Конституции, Суд обладает полномочиями для его рассмотрения.

Суд в своем решении указал, что прежде чем рассматривать ходатайство заявителя а quo, необходимо обратить внимание на предмет ходатайства — проверку нормы статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017. Данный предмет не отличается от рассмотренного Судом в деле № 90/PUU-XXI/2023. По делу № 90/PUU-XXI/2023 Суд уже вынес постановление 16 октября 2023 года, в котором изложил свою позицию относительно статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017. В этом решении четыре конституционных судьи — Вахидуддин Адамс, Салди Ибра, Ариф Хидаят и Сухартойо — выразили особое мнение, но, несмотря на это, Суд частично признал иск и постановил, что формулировка статьи «не моложе 40 лет» противоречит Конституции 1945 года и утрачивает юридическую силу, если не будет интерпретироваться как «не моложе 40 лет или занимал/занимает должность, избранную на всеобщих выборах, включая выборы глав регионов». Следовательно, правовое значение нормы статьи 169, пункт q, Закона № 7/2017 изменилось после принятия решения Конституционного суда № 90/PUU-XXI/2023. Положения этой статьи теперь имеют новое содержание и юридическую силу в соответствии с постановлением Конституционного суда. Таким образом, норма, являющаяся объектом ходатайства заявителя а quo, уже приобрела новое правовое значение, действующее с момента принятия вышеупомянутого постановления, согласно статье 47 Закона о Конституционном суде. В результате, независимо от соответствия ходатайства положениям статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о процедуре пересмотра законов, ходатайство утратило свой объект.

Суд, учитывая, что ходатайство утратило свой предмет, приходит к выводу, что рассмотрение правовой позиции Заявителя и предмета ходатайства больше не имеет значения. В связи с этим ходатайство потеряло свою актуальность и цель. Другие вопросы, которые могли бы быть рассмотрены, не имеют отношения к делу и не подлежат дальнейшему обсуждению.

На основании вышеизложенных соображений, Суд выносит решение о признании ходатайства неприемлемым.